



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-672-7/20
Бања Лука, 16.04.2020.године

16-04-2020

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ПП „Благоиша“ Благоиша Симић с.п. Међаши, бр ФТО17378/2020 од 12.03.2020.године, заступан по адвокату Стевановић Весни из Бијељине, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.1-182/20 од 05.03.2020.године, уговорног органа, ЈУ Студентски дом Фоча, у поступку јавне набавке „пољопривредни производи“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 16.04.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача, ПП „Благоиша“ Благоиша Симић с.п. Међаши бр. ФТО17378/2020 од 12.03.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, ЈУ Студентски дом Фоча, број 1-182/20 од 05.03.2019. године, **с е д ј е л и м и ч н о у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 1-182/20 од 05.03.2020.године, уговорног органа, ЈУ Студентски дом Фоча, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, ЈУ Студентски дом Фоча (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 14047-7-1-7-3-9/20 од 07.02.2020.г.у конкурентском поступку набавки „пољопривредних производа“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку.

Незадовољан оспореном одлуком, жалилац ПП „Благоиша“ Благоиша Симић с.п. Међаши (у даљем тексту; жалилац) улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Уговорни орган је дана 05.03.2020. године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 1-182/20 којом је прихваћена препорука Комисије у поступку Конкурентског захтјева за доставу понуда за јавну набавку роба „Набавка пољопривредних производа“ за потребе ЈУ Студентски дом „Фоча“ и уговор о јавној набавци се додјељује понуђачу ПД „Агро-Плод“ Рогатица, Борике 66, 73 220 Рогатица, према условима из понуде број: 02/20 од 25.02.2020. године (број протокола уговорног органа 1-154/20 од 25.02.2020. године) за понуђену цијену од 32.000,00 КМ, без ПДВ-а.

Незадовољан оваквом одлуком Уговорног органа, понуђач Пољопривредна производња „Благоиша“ Благоиша Симић с.п. Међаши, благовремено, дана 12.03.2020. године, изјављује жалбу, те истиче да је одлука незаконита, неправилна и заснована на погрешно утврђеним одлучујућим чињеницама.

Наиме, Уговорни орган ЈУ Студентски дом „Фоча“ је дана 04.02.2020. године, Одлуком о покретању поступка јавне набавке, број 1-100/20, покренуо поступак јавне набавке пољопривредних производа путем конкурентског захтјева, те тендерску документацију свим заинтересованим понуђачима ставио на увид.

Дана, 25.02.2020. године Уговорни орган је извршио отварање понуда, гдје је записнички констатовао да су благовремено пристигле три понуде и то понуде понуђача СП „Благоиша“ Међаши, Бијељина, „Оногошт“ д.о.о. Соколац и „Агро-плод“ ПД Рогатица.

Како је тачком 34. Тендерске документације за овај поступак јавне набавке била предвиђена е-аукција, то је иста одржана дана 02.03.2020. године. На е-аукцији су учествовала сва три понуђача, те је наконведеног надметања утврђена коначна ранг листа понуђача који су учествовали у овој јавној набавци и то тако што је коначна понуда ПД „Агро-Плод“ Рогатица износила 32.000,00 КМ, Пољопривредне производње „Благоиша“ Међаши 32.400,00 КМ, а „Оногошт“ д.о.о. Соколац 36.792,74 КМ.

Сходно коначној ранг листи, формираној по завршетку е-аукције, Уговорни орган је дана 05.03.2020. године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, те Уговор за јавну набавку пољопривредних производа додјелио понуђачу ПД „Агро-Плод“ Рогатица, као најповољнијем понуђачу.

У складу са чланом 101. став 1. тачка д), а у вези са ставом 5. истог члана Закона о јавним набавкама БиХ подносилац жалбе благовремено у законском року, изјављује жалбу на Одлуку о избољу најповољнијег понуђача, те истиче да су оваквом одлуком повријеђене следеће одредбе:

- повреда члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ;
- повреда члана 45. Закона о јавним набавкама БиХ;
- повреда члана 52. Закона о јавним набавкама БиХ;
- повреда члана 65. Закона о јавним набавкама БиХ;
- повреда Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда
- повреда Анекса 1. Упутстава за припрему модела тендерске документације и понуда
- Изјава о испуњености услова из члана 45. Став (1) тачака а) до д) Закона о јавним набавкама БиХ;
- повреда Анекса 1. Упутстава за припрему модела тендерске документације и понуда
- Писмена изјава из члана 52. Закона о јавним набавкама;
- повреда Правилника о условима и начину кориштења е-аукције;
- повреда одредби Тендерске документације јавне набавке бр. 100/20.

Наиме, чланом 45. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ предвиђено је да је Уговорни орган дужан одбацити понуду понуђача ако је исти, цитирамо:

„а) у казненом поступку је осуђен правомоћном пресудом за казнена дјела организираног криминала, корупцију, пријевару или прање новца, суkladно важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистриран;

б) под стечајем је или је предметом стечајног поступка, осим у случају постојања важеће одлуке о потврди стечајног плана или је предметом ликвидацијског поступка, односно у поступку је обустављања пословне дјелатности, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистриран;

ц) није испунио обвезе у вези с плаћањем мировинског и инвалидског осигурања и здравственог осигурања, суkladно важећим прописима у Босни и Херцеговини или прописима земље у којој је регистриран;

д) није испунио обвезе у вези с плаћањем изравних и неизравних пореза, суkladно важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистриран.“

Истим чланом, став 4. Закона о јавним набавкама БиХ предвиђено је следеће:

„Кандидат/понуђач у сврху доказа о испуњавању услова из става (1) овог члана дужан је доставити изјаву овјерену код надлежног органа, у форми и на начин који прописује Агенција подзаконским актом.“

Као што то предвиђа цитирани члан 45. став 4. Закона о јавним набавкама понуђач је дужан доставити овјерену изјаву у форми и на начин који је прописан Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, конкретно Анексом 1 ових упутстава, гдје је дат образац те изјаве, са свим елементима које та изјава обавезно садржи. У конкретном случају изабрани понуђач је доставио Уговорном органу Изјаву о испуњености услова из члана 45. Закона о јавним набавкама, али је иста непотпуна односно није попуњена у складу са Законом, Упутствима и самом тендерском документацијом. Тако је изабрани понуђач пропустио у Изјави - Прилог 4 навести број обавјештења о јавној набавци. Овај пропуст Уговорни орган није констатовао, нити цијенио приликом прегледања понуда, те је таквим поступањем довео до доношења незаконите Одлуке о избору најповољнијег понуђача.

Надаље, чланом 52. став 2. Закона о јавним набавкама БиХ предвиђено је, цитирамо:

„Сваки кандидат/понуђач дужан је уз понуду доставити и посебну писмену изјаву да није нудио мито нити учествовао у било каквим радњама које за циљ имају корупцију у предметној јавној набавци.“

Изабрани понуђач је предметну изјаву доставио али је у истој, као и претходно, пропустио навести број обавјештења о јавној набавци. Оваква изјава изабраног понуђача, с обзиром на учињени пропуст, није могла бити прихваћена од стране Уговорног органа, у овом тендерском поступку.

Доказ: - увид у изјаве изабраног понуђача дате у складу са члановима 45. и 52. Закона о јавним набавкама БиХ;

Пропусти Уговорног органа приликом оцјене понуде изабраног понуђача, са претходно наведеним, не престају. Тако је у Изјави изабраног понуђача у вези надметања Е-аукција такође пропуштено да се констатује да понуђач „Агро-Плод“ ПД Рогатица у истој није навео број обавијести о јавној набавци.

Доказ: -увид у Изјаву понуђача у вези надметања Е-аукција;

Поред претходно описане повреде члана 45. Закона о јавним набавкама БиХ, изабрани понуђач је починио још једну повреду, сходно којој његова понуда није ни могла бити оцијењена као прихватљива. Наиме, чланом 45. став 5. Закона о јавним набавкама БиХ, предвиђено је следеће:

„Захтјев за учешће или понуда одбија се ако је кандидат/понуђач био крив за тежак професионални пропуст почињен током периода од три године прије почетка поступка који уговорни орган може доказати на било који начин, посебно, значајни и/или недостаци који се понављају у извршењу битних захтјева уговора који су довели до његовог пријевременог раскида, настанка штете или других сличних посљедица због намјере или немара привредног субјекта одређене тежине.

Наведени члан је био и саставни дио саме тендерске документације, гдје је било наведено, цитирамо:

„Уговорни орган ће одбити понуду понуђача уколико је био крив за тежак професионални пропуст учињен током периода од три године прије почетка поступка који Уговорни орган може доказати на било који начин, посебно, значајни и/или недостаци који се понављају у извршењу битних захтјева уговора који су довели до његовог пријевременог раскида; настанка штете или других сличних последица због намјере или немара привредног субјекта одређене тежине (члан 45. став 5. Закона о јавним набавкама).“

Уговорни орган, и поред чињенице да је предметно упозорење из Закона било саставни дио тендерске документације, исто у конкретном случају није примјерно. Наиме, у децембру 2018. године овај уговорни орган је објавио Конкурентски захтјев за доставу понуда за набавку пољопривредних производа (број набавке 948/18), при чему је предвиђено закључење Оквирног споразума са једним понуђачем на период од 12 мјесеци. Том приликом су, наконведеног поступка, три понуде понуђача оцијењене као прихватљиве и то понуде: „Агро-Плод“ ПД Рогатица, „Благоиша“ Благоиша Симић с.п. Међаши, Бијељина и „Оногошт“ д.о.о. Соколац. Након проведене е-аукције у том поступку, дана 04.01.2020. године Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, гдје је прихваћена препоруке Комисије и Уговор додјељен најповољнијем понуђачу „Агро-Плод“ ПД Рогатица, за понуђену цијену од 28.900,00 КМ. Процијењена вриједност набавке у конкретној правној ствари је износила 40.652,00 КМ, те је изабрани понуђач на е-аукцији своју понуду снизио на чак 28.900,00 КМ. Након доношења одлуке, закључење оквирни споразум са изабраним понуђачем, на период од годину дана, међутим исти је раскинут једнострано од стране изабраног понуђача после само пар мјесеци од закључења споразума. Наиме, изабрани понуђач „Агро-Плод“ ПД Рогатица је по закљученом споразуму извршио само пар испорука робе, након чега је исти раскинуо, доводећи на тај начин Уговорни орган у тешку ситуацију и нанијевши му на тај начин штету. Тако је, након раскида уговора, Уговорни орган био принуђен да расписује нови тендерски поступак за остатак времена на који је првобитни био предвиђен, а у међувремену (до окончања новог тендерског поступка) је био принуђен и да робу (пољопривредне производе) узима од продавница и маркета по знатно вишим цијенама од оних које у понудама дају заинтересовани понуђачи.

Тако је након раскида оквирног споразума од стране „Агро-Плод“ ПД Рогатица и неиспуњења преузетих обавеза, Уговорни орган расписао тендерски поступак путем конкурентског захтјева за доставу понуда, а којим је предвиђено закључење оквирног споразума на период од 6 мјесеци (број набавке 304/19). Процијењена вриједност ове јавне набавке износила је 31.051,00 КМ, те је по овом поступку уговор закључен дана 28.05.2019. године са Пољопривредном производњом „Благоиша“ с.п. Благоиша Симић Међаши на износ од 31.047,00 КМ. Дакле, нереализацијом Оквирног споразума између овог Уговорног органа и „Агро-Плод“ ПД Рогатица (број набавке 948/18), који је једнострано раскинут, Уговорном органу је причињена знатна материјална штета која се огледа у следећем:

Уговорни орган је након раскида уговора од стране „Агро-Плод“ ПД Рогатица па до закључења новог Оквирног са Пољопривредном производњом „Благоиша“ робу набављао од маркета и продавница по знатно вишим цијенама од оних које се нуде у тендерским поступцима и по којима је изабраном понуђачу требао плаћати;

Уговорни орган је потом закључио Оквирни споразум са Пољопривредном производњом „Благош“ Међаши на износ од 31.047,00 КМ за период од 6 мјесеци (почев од 28.05.2019. године), а којих 6 мјесеци је требало бити обухваћено оквирним споразумом са „Агро-Плод“ ПД Рогатица, да тај уговор није раскинут. Простом рачуницом јасно је, даје Уговорни орган претрпио знатну материјалну штету, причињену од стране изабраног понуђача (Агро-Плод“ ПД Рогатица), који се обавезао да га годину дана (цијела 2019. година) снабђева пољопривредним производима за износ цијене од 28.900,00 КМ, што није учињено.

У прилогу наведеном предлажемо да се изврши увид у тендерску документацију, понуде и уговоре из поступка јавне набавке бр. 948/18 и поступка јавне набавке бр. 304/19, а пуномоћник жалиоца доставља на увид документацију из ових поступака којом тренутно располаже:

Доказ: -увид у Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 1-19/19 од 04.01.2019. године;

-увид у Оквирни споразум за набавку пољопривредних производа за потребе ЈУ Студентски дом „Фоча“ од 28.05.2019. године;

-увид у Тендерску документацију за јавну набавку роба бр. 948/18; -увид у Тендерску документацију за јавну набавку роба бр. 304/19;

Поред наведеног, сходно одредбама Закона о парничном поступку, пуномоћник жалиоца предлаже да овај орган приликом одлучивања изврши увид у раскид Оквирног споразума који је био закључен између ЈУ Студентски дом „Фоча“ и „Агро-Плод“ ПД Рогатица у поступку јавне набавке бр. 948/18, односно да овај доказ достави Канцеларији за разматрање жалби на увид, уколико ову жалбу прослиједи помјнутом органу на одлучивање. У конкретном случају, ради се о исправи која се налази код друге странке (Уговорног органа), гдје Закон о парничном поступку, а на чију примјену упућује Закон о управном поступку, наводи да је странка која ту исправу посједује дужна предочити је или у супротном трпјети да се издавање те исправе цијени на њен терет.

Дакле, из свега претходно наведеног произилази да је у складу са чланом 45. став 5. Закона о јавним набавкама, Уговорни орган био дужан одбити понуду понуђача „Агро-Плод“ ПД Рогатица због пријевременог раскида и проузроковане штете током периода од три године прије почетка овог поступка јавне набавке.

Пуномоћник жалиоца је на чињеницу неприхватљивости понуде изабраног понуђача хтио и раније указати Уговорном органу, међутим та могућност му није била дата. Наиме, одмах по отварању понуда, дана 28.02.2020. године жалилац је путем пуномоћника прослиједио Уговорном органу Захтјев за доставу документације којим је тражио да Уговорни орган што хитније овом понуђачу достави Записник о прегледу и оцјени понуда. Наведено из разлога како би се понуђачу омогућило да оствари своја права сходно члановима 65. и 101. став 1. тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ, уколико исти нађе да за тим има потребе. И поред уредно достављеног дописа, Уговорни орган предметни записник није доставио, већ је заказао и одржао е-аукцију, те тек заједно са доношењем и достављањем Одлуке о избору

најповољнијег понуђача, доставио и Записник о прегледу и оцјени понуда. Дакле, изабрани понуђач није требао ни учествовати на одржаној е-аукцији, будући да је његова понуда морала бити одбијена сходно члану 45. став 5. Закона о јавним набавкама БиХ, у ком правцу би и била изјављена жалба на Записник о прегледу и оцјени понуда даје Уговорни орган дао ту могућности жалиоцу.

Доказ: -увид у Захтјев за доставу документације од 28.02.2020. године;

Имајући у виду све претходно наведено, а позивајући се на члан 3. Закона о јавним набавкама БиХ, подносилац жалбе позива Уговорни орган да у предметној правној ствари поступи транспарентно, да се у складу са принципима једнакости и транспарентности осигура правична и активна конкуренција, а све с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава.

Сходно свему претходно реченом, пуномоћник подносиоца жалбе предлаже уговорном органу, ЈУ Студенстки дом „Фоча“, односно Уреду за разматрање жалби БиХ, да уважи жалбу понуђача Пољопривредна производња „Благоиша“ Благоиша Симић с.п. Међаши, као основу, да Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 1-182/20 од 05.03.2020. године стави ван снаге те наложи уговорном органу да проведе нову е- аукцију између друго и трећепласираног понуђача, те да додјели Уговор понуђачу чија понуда буде оцјењена као најнижа и прихватљива у цјелости, све у складу са Законом о јавним набавкама БиХ.

Трошковник:

- Састављање жалбе према АТ РС, 450,00 КМ
- Паушал 25 % према АТ РС, 112,25 КМ (прикупљање података, фотокопирање, обрада,)
- ПДВ 17%, 95,62 КМ
- УКУПНО 657,87 КМ

На изнешењу жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 1-222/20 од 17.03.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-672/20 од 19.03.2020.године.

У Изјашњењу се истиче

Поступајући у складу са чланом 100. Став (5) Закона о јавним набавкама („Службени гласник Босне и Херцеговине“ број 39/14) уговорни орган је утврдио даје жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али да је иста неоснована, те Вам у законском року достављамо предметну жалбу, заједно са изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези са поступком против којег је изјављена жалба.

Како је Чланом 45. став 5. Закона о јавним набавкама БиХ (Службени гласник БиХ број 39/14) од 19.05.2014. године прописано да :

„Захтјев за учешће или понуда одбија се ако је кандидат/понуђач био крив за тежак професионални пропуст почињен ТОКОМ периода од три године прије почетка поступка који уговорни орган може доказати на било који начин, посебно, значајни и/или недостаци који се понављају у извршењу битних захтјева уговора који су довели до његовог пријевременог раскида, настанка штете или других сличних посљедица због намјере или немара привредног субјекта одређене тежине.”

Уговорни орган сматра да наводи из жалбе нису основани јер против понуђача ПД „Агро-плод“ Рогатица Борике бб 73220 Рогатица не постоји судска пресуда која би била доказ да је понуђач био крив за тежак професионални пропуст почињен ТОКОМ периода од три године прије почетка поступка који уговорни орган може доказати на било који начин, па му Уговорни орган по том основу није могао забранити учешће у поступку „Набавка пољопривредних производа“.

Уговорни орган такође сматра да наводи из жалбе понуђача Пољопривредна производња „Благоиша“ Благоиша Симић с.п. Међаши по осталим основима наведеним у жалби нису основани.

На крају сматрамо да је уговорни орган у поступку јавне набавке роба - „Набавка пољопривредних производа“ за потребе ЈУ Студентски дом „ФОЧА“ Фоча поступао у складу са одредбама Закона о јавним набавкама, те предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби одбије као неосновану жалбу понуђача Пољопривредна производња „Благоиша“ Благоиша Симић с.п. Међаши, како бисмо наставили предметни поступак јавне набавке.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни.

Овај орган је према првом жалбеном наводу који се односи на попуњавање изјаве од стране изабраног понуђача, извршио увид у приложену документацију као доказни материјал, те констатовао да су наводи жалиоца по овом питању основани, односно да изабрани понуђач приликом попуњавања Изјаве, прилог бр.4 и 5 није попуњен у складу

законским и подзаконским актима, односно да у исте није уписан број обавјештења са портала агенције за јавне набавке у којем је овај поступак објављен.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак и исти тражи да сви постављени услови морају бити испуњени од стране понуђача како би понуда била квалификована. Обзиром да изабрани понуђач није попунио адекватно наведене изјаве, односно да није унио број обавјештења са сајта јавних набавки, исти по овом основу није могао бити квалификован.

Када је у питању други жалбени навод, овај орган се слаже са тумачењем уговорног органа који каже: „Како је Чланом 45. став 5. Закона о јавним набавкама БиХ (Службени гласник БиХ број 39/14) од 19.05.2014. године прописано да :

„Захтјев за учешће или понуда одбија се ако је кандидат/понуђач био крив за тежак професионални пропуст почињен ТОКОМ периода од три године прије почетка поступка који уговорни орган може доказати на било који начин, посебно, значајни и/или недостаци који се понављају у извршењу битних захтјева уговора који су довели до његовог пријевременог раскида, настанка штете или других сличних посљедица због намјере или немара привредног субјекта одређене тежине.”

Уговорни орган сматра да наводи из жалбе нису основани јер против понуђача ПД „Агро-плод“ Рогатица Борице бб 73220 Рогатица не постоји судска пресуда која би била доказ да је понуђач био крив за тежак професионални пропуст почињен ТОКОМ периода од три године прије почетка поступка који уговорни орган може доказати на било који начин, па му Уговорни орган по том основу није могао забранити учешће у поступку „Набавка пољопривредних производа“.

Поред наведеног које је жалилац изнио у својој жалби по овом питању, може се рећи да не постоје јасни материјални докази ко је у предходном поступку раскинуо уговор, односно чијом кривицом је исти раскинут, чак и ако је исти једнострано раскинут од стране понуђаче не даје довољно доказа да је то његов немар или кривица што би га у наредним поступцима по овом основу могло дисквалификовати. Стога је овај жалбени навод неоснован.

Како је предходни жалбени навод основан, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Поврат уплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5

бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се, поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарих, дип.правник



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција